



Republika Hrvatska
Županijski sud u Velikoj Gorici
Ulica Hrvatske bratske zajednice 1

Poslovni broj 16 GŽ Ovr-153/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Velikoj Gorici, sud drugog stupnja, po sudu Zinki Bulka, u pravnoj stvari ovrhovoditeljice Erste&Steiermarkische Bank d.d. Rijeka, Jadranski trg 3a, Rijeka, OIB: 23057039320, kojeg zastupa punomoćnik Zvonimir Buterin, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Buterin i dr. iz Zagreba, protiv 1. ovršenika I. B. Nekretnine d.o.o. u stečaju Kastav, Rubeši 10 d, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Ranka Herljević iz Čavli, Soboli 10, a potonja zastupana po punomoćnici Zvezdani Glavan odvjetnici u Rijeci 2. ovršenice Claudie Primca iz Opatije, M. Tita 30, 3. ovršenika Primus nekretnine d.o.o. u stečaju Kastav, Tometići 1c, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Dubravka Stašić iz Rijeke, Zagrebačka 16, a potonja zastupana po punomoćniku Đorđu Perkoviću, odvjetniku u Rijeci, 4. ovršenice Matee Kauzlarić iz Opatije, Veprinačkog statuta 4, koju zastupa punomoćnik Ljubiša Kostić, odvjetnik u Rijeci, 5. ovršenike Alena Barišića iz Opatije, M. Sušanj 22, kojeg zastupa punomoćnik Ivica Zelić, odvjetnik u Rijeci, 6. ovršenika Floria Burburana iz Rijeke, Kršinićeva 30, kojeg zastupa punomoćnik Zoran Vukić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Vukić, Stanković, Jelušić, Jurčan, Jabuka iz Rijeke i 8. ovršenika Igora Petrića iz Kastva, Čikovići 97, odlučujući o žalbi ovrhovoditeljice protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Ovr-1389/2021-4 od 4. studenoga 2021., 1. lipnja 2022.,

r i j e š i o j e

Prihvaća se žalba ovrhovoditeljice Erste&Steiermarkische Bank d.d. Rijeka kao osnovana i ukida se rješenje Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Ovr-1389/2021-4 od 4. studenoga 2021. te se predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem odlučeno je:

"O b u s t a v l j a s e postupak ovrhe u predmetnoj ovršnopravnoj stvari te se ukidaju sve provedene ovršne radnje.

Nalaže se ZK Odjelu ovog suda, po pravomoćnosti ovog rješenja, brisanje svih zabilježbi vezanih za slijedeće predmete:

-Ovr-4424/2010".

2. Protiv navedenog rješenja žalbu je izjavila ovrhovoditeljica zbog svih žalbenih razloga s prijedlogom sudu drugog stupnja da prihvati žalbu i ukine pobijano rješenje u cijelosti i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

3. Žalba je osnovana.

4. Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja je počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP) na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti temeljem čl. 365. st. 2. ZPP-a u vezi sa čl. 381. ZPP-a, a sve primjenom čl. 19. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05, 67/08, 139/10 - dalje OZ) koji zakon valja primijeniti u ovom postupku, imajući u vidu da je postupak započeo 20. prosinca 2010. Naime, u pobijanom rješenju nedostaju razlozi o odlučnim činjenicama te stoga ima nedostataka radi kojih se ne može ispitati.

5. Sud prvog stupnja utvrđuje da je ovrhovoditelj pozvan zaključkom od 25. listopada 2021. da u roku od 3 dana predujmi iznos od 10.000,00 kn za građevinsko vještačenje. Utvrđuje da ovrhovoditelj u zadanom roku, a niti do dana pisanja pobijanog rješenja (4. studenog 2021.) nije uplatio predujam. Kako bez provođenja dokaza građevinskim vještačenjem nije moguće utvrditi vrijednost nekretnine, sud prvog stupnja temeljem odredbe čl. 14. st. 2. OZ-a obustavlja ovrhu.

5.1. Iz spisa nije moguće utvrditi kada je navedeni zaključak ovrhovoditeljica primila, odnosno od kada joj teče rok od 3 dana za uplatu predujma. Vidljivo je samo da je navedeni zaključak otpremljen 29. listopada 2021., a ovrhovoditeljica je predujam uplatila 3. studenoga 2011. (list 406 spisa), što bi moglo upućivati da je unatoč kratkom roku predujam uplaćen u roku. Međutim, sud prvog stupnja donosi pobijano rješenje o obustavi 4. studenoga 2011. Stoga nije jasno zašto sud obustavlja ovrhu kada iz stanja spisa proizlazi da je predujam uplaćen u zadanom roku i prije donošenja pobijanog rješenja.

6. Još valja istaći da je sud ovlašten obustaviti ovrhu samo ako ovrhovoditelj nije u određenom roku predujmio troškove koje mu je odredio sud, a bez kojih se ovrha ne može provesti. Odredbom čl. 14. st. 2. OZ-a propisano je da ovrhovoditelj, odnosno predlagatelj osiguranja dužan je troškove postupka predujmiti u roku koji sud odredi. Sud će obustaviti ovrhu, odnosno osiguranje ako troškovi ne budu predujmljeni u tomu roku, a bez toga se ovrha ili osiguranje ne mogu provesti. Ako u roku ne budu predujmljeni troškovi o kojima ovisi poduzimanje neke radnje o kojoj ne ovisi provedba ovrhe, ta se radnja neće provesti. Zaključak suda prvog stupnja o nemogućnosti provedbe ovrhe u smislu čl. 14. st. 2. i čl. 67. st. 2. OZ-a pogrešan je i ne proizlazi iz podataka u spisu.

7. Način utvrđivanja vrijednosti nekretnine u ovršnom prvostupanjskom postupku je određen čl. 87. st. 1. OZ-a prema kojoj se vrijednost nekretnine utvrđuje zaključkom po slobodnoj ocjeni nakon održanog ročišta na kojem će strankama biti omogućeno da se o tome izjasne, te da predlože odgovarajuće dokaze. Podatke o stanju na tržištu nekretnina sud može zatražiti i od porezne uprave, ako ocijeni da je to potrebno. U konkretnom slučaju, sud nije zatražio podatke o stanju na tržištu

nekretnina, već je bez prijedloga ovrhovoditelja odredio provođenje dokaza građevinskim vještačenjem te pozvao ovrhovoditelja na uplatu predujma, što je ovrhovoditelj i učinio, nije jasno zašto je sud obustavio ovrhu zbog neplaćanja predujma za provođenje građevinskog vještačenja budući da se radi o troškovima za izvođenje dokaza o kojima ne ovisi postojanje obveze, jer se i bez provođenja radnji ovrha može provesti. Dakle, sud bi u konkretnom slučaju bio dužan zatražiti podatke o stanju na tržištu nekretnina od Porezne uprave i nakon dobivenih podataka zakazati ročište na kojem će strankama biti omogućeno da se izjasne u pogledu vrijednosti nekretnine koja je predmet postupka i da se u odnosu na te tvrdnje provedu eventualno drugi dokazi.

7.1. Pri tome nije jasno zašto je sud prvog stupnja odredio provođenje dokaza građevinskim vještačenjem kada je ovrhovoditeljica svojim podnescima od 6. studenoga 2020. (list 380 spisa), 5. siječnja 2021. (list 381 spisa) 1. lipnja 2021. (list 384 spisa), 14. srpnja 2021. (list 385 spisa), predlagala održavanje ročišta za utvrđivanje vrijednosti nekretnine, a sud nije postupio po čl. 87. st. 1. OZ-a, odnosno nije jasno zašto sud nije zakazao navedeno ročište.

8. Još valja ukazati sudu prvog stupnja da u pobijanom rješenju nije navedeno koji Ovršni zakon se primjenjuje u ovom predmetu. Naime, postupak je započeo 22. prosinca 2010., a pobijano rješenje je doneseno 4. studenoga 2021. U navedenom razdoblju bilo je nekoliko novela Ovršnog zakona iz 1996., donesena su dva nova Ovršna zakona, a sud prvog stupnja se poziva samo na čl. 14. st. 2. OZ-a, bez naznake Narodnih novina. I iz navedenog razloga, pobijano rješenje ima nedostataka i ne može se ispitati.

9. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 19. st. 1. OZ-a prihvatiti žalbu ovrhovoditeljice kao osnovanu i ukinuti pobijano rješenje te ga vratiti sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

10. U ponovnom postupku sud prvog stupnja će postupiti u smislu odredbe čl. 87. OZ-a te će održati ročište i po slobodnoj ocjeni, na temelju izjašnjenja stranaka i podataka Porezne uprave ili na drugi odgovarajući način, i ako to ocijeni potrebnim može provesti i vještačenje radi utvrđivanja vrijednosti nekretnina.

U Velikoj Gorici 1. lipnja 2022.

Sudac

Zinka Bulka

Dokument je elektronički potpisan:
ZINKA BULKA

Vrijeme potpisivanja:
27-06-2022
10:20:09

DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U VELIKOJ GORICI
2.5.4.97=#130D46523138353830303537353138
L=VELIKA GORICA
S=BULKA
G=ZINKA
CN=ZINKA BULKA



Broj zapisa: **eb30d-e2de8**

Kontrolni broj: **0ded9-7cd9b-1584e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ZINKA BULKA, L=VELIKA GORICA, O=ŽUPANIJSKI SUD U VELIKOJ GORICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.